

Рекомендації

щодо подачі методичних розробок претендентів на присвоєння звань: «викладач-методист», «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» на схвалення науково-методичною радою ДОШПО

Відповідно до Типового положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 06.10.2010 № 930 та змін, внесеними наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту N 1473 (z0014-12) від 20.12.2011 та наказом Міністерства освіти і науки N 1135 (z1417-13) від 08.08.2013 «педагогічні звання «викладач-методист», «вчитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» можуть присвоюватися педагогічним працівникам, які мають кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» (для педагогічного звання «керівник гуртка – методист» - найвищий тарифний розряд та повну вищу освіту), здійснюють науково-методичну і науково-дослідну діяльність, мають власні методичні розробки, які пройшли апробацію та схвалені науково-методичними установами або професійними об'єднаннями викладачів професійно-технічних та вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації, закладів післядипломної освіти» (П.5.2 Типового положення).

Типовим положенням про атестацію педагогічних працівників вимога про обов'язкову підготовку власних методичних розробок педагогічним працівникам, які атестуються на відповідність раніше присвоєному педагогічному званню «методист», не передбачена. Атестаційна комісія під час атестації педагога, який має це педагогічне звання, може прийняти рішення про його відповідність раніше присвоєному, якщо він продовжує здійснювати науково-методичну і науково-дослідну діяльність.

Порядок подачі методичних розробок на схвалення науково-методичною радою ДОШПО:

1. Навчальний заклад на методичній (педагогічній) раді розглядає апробовані методичні розробки педагога – претендента на присвоєння звання викладач-методист», «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист». За умови прийняття позитивного рішення готує відгук про педагогічну та методичну діяльність педагога в контексті реалізації основних педагогічних ідей, викладених у методичних розробках (обсяг – до 2 сторінок формату А-4)

2. Педагог-претендент готує опис методів, засобів та шляхів вирішення проблеми, над якою він працює, реалізованої у власних методичних розробках (обсяг – до 2 сторінок формату А-4).
3. Методична розробка, опис, відгук та лист-подання навчального закладу надсилаються до районного (міського) методичного кабінету (центру) і представляються на засіданні науково-методичної ради Р(М)МК (центру).
4. Після розгляду, обговорення поданих матеріалів та прийняття позитивного висновку науково-методична рада методичного кабінету (центру) готує лист-подання до науково-методичної ради Дніпропетровського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти щодо прийняття рішення про схвалення методичних розробок.
5. Оформлені належним чином матеріали подаються до ДОППО не пізніше 15 січня поточного року. Науково-методична рада ДОППО розглядає на своєму засіданні і приймає рішення про схвалення методичних розробок до 15 березня.

Перелік матеріалів:

1. Лист-подання методичної ради методичного кабінету (Центру) за підписом керівника на ім'я ректора ДОППО з пропозицією розглянути матеріали педагогічного працівника, який атестується на присвоєння звання викладач-методист», «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист».

Лист-подання, адресоване ректору інституту, містить прохання розглянути матеріали з метою експертної оцінки у зв'язку з атестацією на присвоєння педагогічного звання. У поданні також зазначається інформація про автора: прізвище, ім'я, по батькові, посада, місце роботи, педагогічне звання (якщо є); указується хто і коли вивчав описаний досвід, зазначається дата розгляду матеріалів колегіальним органом районного/міського рівня.

Документ засвідчується керівником відповідної установи.

2. Методична розробка – збірка навчально-методичних матеріалів, що розкривають форми, засоби, методи навчання, елементи сучасних педагогічних технологій або самі технології про навчання і виховання стосовно конкретної теми уроку, теми навчальної програми, викладання курсу в цілому тощо.

3. Анотація досвіду роботи, яку готує методист районного (міського) методичного кабінету (центру). Анотація досвіду – скорочений виклад змісту досвіду претендента на присвоєння педагогічного звання у такій послідовності:

- обґрунтування актуальності проблеми, її практична значимість;
- стислий зміст досвіду (алгоритм або технологія діяльності);
- результати та умови ефективності досвіду;

- вказується категорія вчителів, для яких рекомендований цей досвід.

Анотація досвіду роботи подається за підписом методиста та завідувача РМК (ММЦ).

4. Список педагогічних працівників, які атестуються на присвоєння звання викладач-методист», «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» (подається в друкованому та електронному вигляді)

№ з / п	Прізвище, ім'я, по батькові	Навчальний заклад (місто, район)	Посада	Спеціальність за дипломом	Категорія, звання	Вид власної методичної розробки	Назва власної методичної розробки	Примітка

Начальник відділу (управління)
освіти
розшифровка підпису
(печатка)

(підпис)

Додаток № 2
до наказу КВНЗ
«ДОШПО»
від 09.11.2015 № 282

Штамп

Ректору КВНЗ «Дніпропетровський
обласний інститут післядипломної
педагогічної освіти»

Лист-подання

Р(М)МК щодо розгляду та схвалення методичних розробок педагогічних працівників, яким присвоюються педагогічні звання «викладач-методист», «учитель-методист», «вихователь-методист», «керівник гуртка-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» науково-методичною радою інституту

Методичний кабінет _____
повна назва методичного кабінету(центру)

порушує клопотання перед науково-методичною радою інституту щодо розгляду матеріалів та схвалення методичних розробок педагогічного працівника

(ПІБ, посада, місце роботи)

на присвоєння педагогічного звання « _____ », з проблеми _____

Методичні розробки апробовані на базі _____

(навчального закладу (ів) району (міста), області) і сприяли позитивній динаміці змін якості навчально-виховного процесу у зв'язку з інноваційною професійною діяльністю _____
(ПІБ педагога)

Розглянуто та обговорено на раді методичного кабінету (протокол від _____ № _____).

Завідуюча РМК (ММЦ) _____

печатка
підпису

(підпис)

розшифровка

Рекомендації щодо оформлення рецензії*

Бланк рецензії оформляється рецензентом після ознайомлення з представленим матеріалом.

Для кожного критерію визначена максимальна оцінка, співвідносна зі ступенем його значимості. Після вивчення розгорнутої характеристики рівнів рецензент у бланку зазначає (обводить) оцінку, що відповідає встановленому рівню. У колонці «Аргументація рівня» доцільно конкретизувати факти, що вплинули на зниження рівня за певним критерієм, або відзначити особливо вдалі елементи розробки.

За результатами оцінювання виводиться загальна кількість балів, що вписується у відповідній графі бланку рецензії.

Загальний висновок формулюється відповідно до одержаних даних. Якщо загальна кількість балів складає:

- 25—30 — методична розробка рекомендується до схвалення науково-методичною радою ДОШПО;
- 15—24 — матеріал відправляється на доопрацювання за окремими параметрами;
- 10—14 — робота потребує докорінних змін. Пропонований варіант не представляє інтересу для педагогічної теорії та практики.

У рубриці «Рекомендації» висловлюються побажання рецензента щодо шляхів популяризації методичної розробки:

- публікації у фахових виданнях, інформаційних збірниках;
- друку окремим виданням чи в складі збірника методичних матеріалів;
- занесення до «Анотованого каталогу обласної виставки «Освіта Дніпропетровщини»;
- представлення досвіду роботи автора на курсах підвищення кваліфікації тощо.

Якщо методична розробка є атестаційним матеріалом претендента на присвоєння педагогічного звання, необхідно зробити відповідний рекомендаційний запис у висновках.

Заповнений бланк рецензії разом із методичною розробкою подається вченому секретарю для підготовки матеріалів до розгляду науково-методичною радою або передається автору на доопрацювання. Після проведеної роботи щодо удосконалення матеріалів автор (розробник) повертає їх рецензенту разом із бланком рецензії. Рецензент заповнює новий бланк, який, як і попередній, прикладається до методичних матеріалів.

**Кабан Л.В. Рецензія на методичну розробку (як правильно оформити рецензію на методичну розробку)/ Л.В.Кабан // Директор школи: газета для керівників навчальних закладів (Шкільний світ). – 2011. - № 25 (649), липень. – С.1, 14-15.*

Показники для оцінювання методичної розробки

Рівень	Критерії/Показники оцінювання	Оцінка
Актуальність		
Нижче від середнього	Обрана тема є актуальною лише в межах навчального закладу, у якому працює автор, про що зазначається в роботі. Тема представляє локальні інтереси й свідчить про те, що автор недостатньо обізнаний із пріоритетними напрямками розвитку даної освітньої галузі чи освітньої системи регіону	1
Середній	Проблема, висвітлена в методичній розробці, є актуальною для розвитку освітньої системи регіону, значимою для підвищення ефективності навчально-виховного процесу конкретного навчального закладу, проте автору не вдалося повною мірою відобразити це в роботі	2
Високий	Актуальність обраної теми є очевидною. Проблема, спосіб розв'язання якої представлено в матеріалах, спрямована на розвиток локальної освітньої системи, відображає регіональну освітню специфіку. Автор демонструє теоретичну обізнаність зі способами розв'язання проблеми, вдало підкреслює актуальність і доводить її значимість	3
Теоретична обґрунтованість		
Нижче від середнього	У розробці представлені результати практичного дослідження автора без належного теоретичного обґрунтування, що знижує рівень теоретичного осмислення проблеми. Автор орієнтується в існуючих публікаціях, дотичних до проблеми, проте далеко не всі викладені позиції стосуються предмета розгляду	2
Середній	Узято до уваги праці окремих науковців, наведено приклади розв'язання даної проблеми практиками, проте в списку літератури здебільшого відсутні реквізити використаних теоретичних джерел. Автор демонструє обізнаність в існуючих публікаціях з обраної теми, але при заявленій авторській позиції спосіб викладу теоретичного обґрунтування має реферативний характер	3,5
Високий	При розробці авторських матеріалів творчо використано	5

	науково-педагогічну й методичну літературу, перелік якої наведено в рубриці «Література». Виклад теоретичного обґрунтування здійснено грамотно, з дотриманням наукового стилю У роботі відстежується авторська позиція	
Практична спрямованість		
Нижче від середнього	Проблема, представлена в розробці, має вузьке практичне спрямування, становить інтерес для педагогів конкретного навчального закладу або конкретної спеціальності за наявності певних умов	2
Середній	Представлена методична розробка може становити інтерес для освітян району (міста), області, проте перенесення ідеї в нову освітню практику є складною через недостатній опис технології впровадження	3,5
Високий	Представлена методична розробка становить інтерес для освітян району (міста), області, має достатнє теоретичне підґрунтя й описану технологію реалізації. Розробка містить методичні рекомендації або поради щодо реалізації ідеї в нових умовах	5
Результативність роботи		
Нижче від середнього	У роботі представлені результати, які характеризують якісні та (або) кількісні зміни в освітній системі (навчально-виховному процесі) конкретного навчального закладу. Відсутній розгорнутий опис отриманих результатів, їх залежність від упровадження ідеї, представленої в методичній розробці	2
Середній	Результативність описана за допомогою основних показників, що свідчать про кількісні та якісні зміни в освітній практиці. Успіх використання методичної розробки в практичній діяльності є періодичним, наведені окремі підтверджуючі факти	4
Високий	Простежується стійкий успіх у реалізації ідеї, що підтверджується системою фактів. Результативність описана за основними її показниками, які свідчать про значні якісні та кількісні зміни в системі роботи педагога. Обґрунтовано залежність одержаних результатів від запропонованих оптимальних шляхів запровадження ідеї	6
Перспективність		
Нижче від середнього	Перспективність реалізації даної проблеми вбачається тільки в межах конкретного досвіду, оскільки представлена тема не складатиме особливого інтересу для розвитку науки й удосконалення практики. Вона є достатньо осмисленою й широко впроваджуваною	1
Середній	Представлені матеріали забезпечують суттєвий внесок у	2

	розвиток педагогічної теорії, підвищення ефективності практичної роботи. Проте автором не деталізується перспектива розв'язання цієї проблеми	
Високий	Розв'язання поставлених у проекті цілей і завдань може призвести до появи принципово нових теоретичних підходів або нових зразків практики. Автором спроектовано подальше розгортання ідеї	3
Методична грамотність (правильність оформлення)		
Нижче від середнього	Методична розробка потребує значного доопрацювання, оскільки створена без дотримання відповідних рекомендацій, теоретична й практичні частини не (мало) пов'язані між собою, робота містить недоліки технічні, мовні, змістові тощо	2
Середній	Робота оформлена з дотриманням чинних рекомендацій або як проект з оригінальною структурою, проте окремі компоненти потребують доопрацювання, редагування назви, виправлення технічних, мовних, змістових помилок, деталізація змісту, доповнення практичними матеріалами в додатках, вилучення зайвого матеріалу, що не стосується даної проблеми тощо	5
Високий	У роботі на належному рівні представлені всі рекомендовані компоненти, супровідні документи, опис досвіду, який містить теоретичне осмислення проблеми та практичні матеріали, ілюстровані додатками. Розробка має оригінальну структуру, у якій ілюстративно й системно представлено методичну проблему	8

**Рецензія на методичну розробку
(опис досвіду)**

(тема методичної розробки)

Автор

(прізвище, ім'я, по батькові, посада)

Критерії оцінювання:

№ з/п	Критерії (максимальна оцінка)	Рівні/Оцінки			Аргументація рівня
		нижче від середнього	середній	високий	
1	Актуальність (3)	1	2	3	
2	Теоретична обґрунтованість (5)	2	3,5	5	
3	Практична спрямованість (5)	2	3,5	5	
4	Результативність роботи (6)	2	4	6	
5	Перспективність (3)	1	2	3	
6	Методична грамотність (8)	2	5	8	

Загальна кількість балів: _____

Висновки: методична розробка пропонується (поставити позначку нижче від обраного варіанту):

До схвалення науково-методичною радою ДОШПО	На доопрацювання	На докорінну переробку

Рекомендації:

Рецензент:

Посада
підпису

підпис

Розшифровка